Es erhebt sich nun die Frage, ob die Angaben der Handschriften glaubwürdig sind.

Mit Ja beantworten diese Frage:

Savaro in semer (dem Verfasser nicht zugänglichen) Ausgabe des Cornelius Nepos.

Pighius, annales Romanorum t. III p. 43 f.

Rutgers, variae lectiones V 12.

Salmasius, Plinianae exercitationes t. I p. 293.

Buchner in seiner (dem Verfasser nicht zugänglichen) Ausgabe des Cornelius Nepos: unde hoc fragmentum sit, ostendit Schottus p. 177. ubi dubitare videtur, an legitimum sit. ego non incommode Corneliae adscribi posse putem: ita eleganter ἀρχαίζει

Fabricius ad Dionis Cassii fragmentum Peuescianum 89.

idem, bibliotheca Latina t. I p. 110.

Spalding ad Quintiliani I 1. 6.

Schlosser, Universalhistorische Uebersicht der Geschichte der alten Welt Bd. 2. T. 2. p. 267.

Lobeck, Aglaophamus p. 769.

Gerlach, Der Tod des P. Cornelius Scipio Aemilianus p. 43, Anm. 5.

Lindemann ad Charisii I 23.

Gerlach, Der Tod des P. Cornelius Scipio Aemilianus in seinen historischen Studien Bd. 1. p. 242 Anm. 2: Auf die Litteraturgeschichte des Herrn Prof. Bernhardy zu verweisen, war hier in der Tat nicht angemessen. Bernhardy scheint sich besonders an der Sprache zu stoßen. Diese ist altertümlich und sogar in einzelnen Ausdrücken den Fragmenten des C. Gracchus nicht unähnlich. Oder will man es unerklärlich finden, daß die gebildetste Frau Roms, welche beständig einen Kreis gebildeter Männer aus Hellas um sich versammelt hatte, nicht so altertümlich schrieb, wie des Crassus Schwiegermutter Laelia sprach? cfr. Cic. de orat. III 112. Man weise einen wesentlichen Unterschied nach zwischen der Sprache des Terentius und dem Stile in Cornelias Briefen. Daß diese Briefe an ihre Söhne vorhanden waren, beweist das Zeugnis des Plinius und Plutarchus. Diese finden sich in der besten Handschrift, wie cod. Guelferbytanus. Mein Freund Roth hat in seiner kritischen Aus-

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

gabe des Cornelius Nepos die Echtheit dieser Briefe nicht bezweifelt.*)

Gerlach, Tiberius und Gaius Gracchus in seinen Historischen Studien Bd. 2 p. 119.

Ellendt, historia eloquentiae Romanae p. 38.

Klotz in den Neuen Jahrbüchern für Philologie und Paedagogik Bd. 40 p. 381:

Nipperdey, in Cornelio Nepote specilegium criticum II in seinen opuscula p. 95 ff.

Mommsen, Römische Geschichte Bd. 2 p. 96.

idem ibid. p. 455.

Bergk im Philologus Bd. 16 p. 626: Zu den interessantesten Resten der älteren römischen Litteratur gehören die beiden Briefsfragmente der Cornelia, die jedoch noch manches kritische Bedenken darbieten. Was eine Frauenhand geschrieben hat, darf man nicht nach dem gewöhnlichen Maßstabe beurteilen und gerade hier wird man der leidenschaftlichen Erregung sowie der unnachahmbaren echt weiblichen Naivität manches zu gute halten müssen.

Teuffel, Geschichte der römischen Litteratur § 123 Anm. 6: Von seiner Gattin Cornelia sind in den Hss. des Cornelius Nepos (wohl aus dessen Abschnitt de oratoribus Romanis) zwei größere Bruchstücke eines Briefes an ihren Sohn Gaius (vom J. 630/124) erhalten. Daß es Briefe von ihr im Altertum gab, ist unzweifelhaft (Cic. Brut. 211: legimus epistolas Corneliae, matris Gracchorum; apparet filios non tam in gremio educatos quam in sermone matris. Vgl. Quint. 1. 1, 6; Plut. C. Gracch. *ἐν τοῖς ἐπιστολίοις αὐτῆς*); ob aber die auf uns gekommenen echt seien, ist schon oft bezweifelt worden (A. G. Lange, verm. Schr. 108; Sörgl, Corneliae epistolarum fragmenta genuina esse non posse, Bl. f. bayr. G. W. 3 (1866) 101. 144), wenn auch gewiß mit Unrecht. Ein Rhetor hätte die Mutter der Gracchen wohl eher für Freiheit und für Rache an den Mördern des Bruders deklamieren lassen (vgl. § 45. 6); nimmermehr aber wäre einem solchen diese Verbindung von altrömisch-männlicher Kraft des Gedankens mit weiblicher Weichheit und Sorglosigkeit der Stilisierung gelungen. Vgl. auch L. Mercklin de Corneliae vita moribus et epistulis Dorp. 1844 C. Nipperdey op. 95 Th. Bergk, Phil. 16. 626. H. Jordan Herm. 15.530.

Jordan, Nachträgliches zu dem Briefe der Cornelia Gracchorum im Hermes Bd. 15 p. 530 ff.

---

*) d. h. Er hat unsere Fragmente als von Cornelia herrührend unter den Fragmenten des Nepos zum Abdruck gebracht, ohne aber weiter für deren Echtheit einzutreten, ebenso wenig wie Rinck saggio di un esame etc. umgearbeitet und als Einleitung abgedruckt in der besagten Ausgabe Roths.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Mit Ja beantwortet die Frage, wenn auch etwas zögernd Reiff, Geschichte der römischen Bürgerkriege Bd. 1 p. 80 f.

Weder mit Ja noch mit Nein wagen die Frage zu beantworten:

Schott in seiner Ausgabe des Cornelius Nepos p. 177.

Bosius in seiner Ausgabe des Cornelius Nepos p.

Heeren, Geschichte der Staatsunruhen der Gracchen in seinen Vermischten historischen Schriften T. 3 p. 91 Anm.

Bardili in der von ihm besorgten 3. Auflage der Ausgabe des Cornelius Nepos von van Staveren t. 1. p. CVI not: utrum autem Corneliae, matris Gracchorum, epistularum fragmenta, quae codices ex hoc ipso, de quo loquimur, Cornelii libro excerpta perhibent, clarissimae feminae tribuenda an falsario alicui adscribenda sint, mihi non satis exploratum esse fateor. suppositicia ea esse et tantum ob nominum Cornelii et Corneliae similitudinem in Nepotis codices irrepsisse censet A. G. Lange eo loco, quem in adnotatione ad fragm. cap. 12 n. 1 significavi p. 178. illud certe nos ipsi non videmus, quomodo hae epistulae ad Cornelii de Latinis historicis librum pertinere potuerint, quum neque argumentum earum huic libro conveniat et Corneliam ipsam nemo unquam historicis adnumeraverit.

Westermann, Geschichte der römischen Beredsamkeit p. 70 Anm. 2: Cic. Brut. 58. 211. Die Echtheit des Briefes der Cornelia unter den Fragmenten des Cornelius Nepos, worin sie ihren Sohn Gaius von der Bewerbung um das Tribunat abmahnt, wird immer zweifelhaft bleiben. Dafür sind Fabricius und Ellendt prolegg. p. 38; dagegen Spalding, Bernhardy u. a.; besonders Lange in den actt. semin. Lips II p. 179 sqq. Seltsam kontrastiert damit die Beschuldigung bei Plut. Tib. Gr. c. 8. Vgl. C. Gracchus 13.

Bähr, Geschichte der römischen Litteratur Bd. 2 p. 63.

Usener, Beiläufige Bemerkungen V im Rheinischen Museum Bd. 55 p. 291 f.

Mit Nein beantworten die Frage:

Zumpt ad Quintiliani I 1. 6.

Scheu de morte Scipionis Africani minoris eiusque auctoribus p. 26 not.

Lange Fragmenta epistolarum Corneliae spuria in seinen Vermischten Schriften und Reden p. 108 f.: quae mirum est quomodo fuco suo potuerint praestingere oculos etiam perspicacium virorum . . . . . paucis suboluit aliquid fraudis . . . mihi vero fortius etiam in haec fragmenta tristis sententia pronuntianda videtur . . . sed miseras hasce lacinias illarum fragmenta esse non modo dubitandum, sed pernegandum iudico. mihi quidem, si quis hoc quaerat, verba, quae Plutarchus in vita C. Gracchi loco iam supra laudato subiunxit: ἕτεροι δὲ καὶ

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

πάνυ τῆς Κορνηλίας δυσχεραινούσης ταῦτα πράττεσθαι λέγουσιν huius epistulae fingendae opportunitatem dedisse*) . . . hactenus misellum declamatorem tenemus tamquam reum convictum. . . . mihi quidem unice persuasum est, si alicubi in antiquis libris leguntur, tantum ob nominum Corneliae et Cornelii similitudinem ista et Cornelio et Cornelia aeque indigna in aliquot Nepotis codices irrepsisse.**)

Bernhardy, Grundriß der römischen Litteratur p. 88: Cic. Brut. 58: legimus epistolas Corneliae matris Gracchorum. apparet filios non tam in gremio educatos quam in sermone matris. Der unbekannte Verfasser von zwei vorgeblichen Bruchfragmenten der Cornelia muß sich von ihrer Sprache eine wunderliche Vorstellung gemacht haben, worauf schon die Betrachtung von Cic. de orat. III 12 nicht führen konnte.

Meyer oratorum Romanorum fragmenta p. 111.

Hildebrand in den Neuen Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik Bd. 29 p. 387: Plutarch. vit. Gai c. 13: *ἐνταῦθα καὶ τὴν μητέρα λέγουσιν αὐτῷ συστασιάσαι μισθουμένην ἀπὸ τῆς ξένης κρύφα καὶ πέμπουσαν εἰς Ῥώμην ἄνδρας ὡς δὴ θεριστάς. ταῦτα γὰρ ἐν τοῖς ἐπιστολίοις αὐτῆς γεγράφθαι πρὸς τὸν υἱόν. ἕτεροι δὲ καὶ πάνυ τῆς Κορνηλίας δυσχεραινούσης ταῦτα πράττεσθαι λέγουσιν.* Damit scheinen freilich jene Briefe der Cornelia nicht übereinzustimmen, die sich unter des Cornelius Nepos Fragmenten befinden. Herr Professor Gerlach hat sie mit andern grundlos für echt erklärt. Ohne mich hier auf Details einzulassen, welche ihm das Gegenteil beweisen möchten, wünschte ich wohl, daß er die Worte des Herrn Professors Bernhardy in seiner Litteraturgeschichte erwogen hätte p. 88 Anm. 152: Der unbekannte Verfasser von zwei vorgeblichen Briefen der Cornelia, die dem Cornelius Nepos beigegeben werden, muß sich von ihrer Sprache eine wunderliche Vorstellung gemacht haben, worauf schon die Betrachtung von Cic. de orat. III 12 nicht führen konnte. Aber selbst zugestanden, daß sie echt wären, könnten sie in eine Zeit fallen, wo selbst das schwärmerischste Erglühen für die Pläne ihres Sohnes sie nicht länger mehr über den betretenen Weg und den endlichen blutigen Ausgang seines Unternehmens verblenden konnte.

Mercklin, de Corneliae Gracchorum matris vita, moribus et (!) epistolis comentatio p. 45 f.: omnia autem, ubi mente

---

*) Dagegen Mercklin p. 43: non multum tribuerim coniecturae a Langio propositae p. 112.

**) Dagegen Mercklin p. 39: iniuria mihi hoc coniecisse videtur Langius. cui sententiae et plenior harum epistolarum praescriptio et is nexus adversatur, qui ex testimonio Plutarchi de rebus Gracchorum a Cornelio Nepote narratis accedit.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

comprehendimus, non possumus, quin Langio plurima favere confiteamur. ut enim ab externa reliquiarum condicione ordiamur, ea cum difficillima de Cornelii Nepotis et Aemili Probi libris quaestione ita coniuncta est, ut nisi haec firmiore tibicine steterit, iudicium suspendendum sit. deinde si cogitationes atque res contemplamur, non conspirant cum ea, quam nobis de moribus Corneliae informavimus, opinione. quae licet falsa sit, tamen propterea illae non statim veriores erunt . . . itaque verisimile est epistulas illas a Corneliae stilo non esse profectas idque tanto maiorem speciem habebit veritatis, quo magis irrita eorum opera videri potest, qui contrariae opinioni favent.

Nitzsch, Die Gracchen und ihre nächsten Vorgänger p. 455 f.: Die beiden Briefe der Cornelia, die auf uns gekommen sind, tragen so deutlich das Gepräge der Unechtheit, widersprechen den übrigen Nachrichten von der Gesinnung der Cornelia, so vollständig, daß ich kein Bedenken trage, denjenigen beizutreten, welche sie als einen litterarischen Betrug verwerfen.

Sörgel, Corneliae Gracchorum matris epistularum fragmenta genuina esse non posse in den Blättern für bayrisches Gymnasialschulwesen. Bd. 3 p. 101 ff. und p. 144 ff.

Edmund Meyer, Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen p. 4 Anm. 6: Die in den Fragmenten des Nepos erhaltenen Briefe freilich sind ein handgreifliches rhetorisches Machwerk. Das lehrt sowohl der Stil, der aufs stärkste zu den echten Fragmenten der Gracchen und ihrer Zeitgenossen kontrastiert und einer jüngeren Entwicklungsperiode des lateinischen Stils angehört, während Cicero gerade umgekehrt die Mutter als das stilistische Vorbild ihrer Söhne hinstellt (legimus epistulas Corneliae matris Gracchorum. apparet filios non tam in gremio educatos quam in sermone matris), wie der Inhalt: Wenn die Mutter sich so entschieden gegen die Bewerbung des Gaius um das Volkstribunat erklärt, wenn sie des Tiberius Vorgehen für Wahnsinn und das ganze Treiben ihrer Söhne für den schlimmsten revolutionären Frevel erklärte, wie ist es dann möglich — denn die Briefe waren ja veröffentlicht —, daß sie von manchen als Anstifterin des Unternehmens des Tiberius (Plut. Tib. 9) und als Mörderin des Africanus (Appian. civ. I 20; vgl. Cic. rep. VI 12. 14) bezeichnet wird, daß Gaius in seinen Reden von ihr durchaus so spricht, als stehe sie ganz auf seiner Seite (Plut. C. Gracchus 4.) daß eine Stelle der echten Briefe so gedeutet wurde, daß sie dem Gaius vor seiner Katastrophe als Schnitter verkleidete Söldner nach Rom geschickt habe (Plut. C. Gracch. 13)? Daß dagegen ein aristokratischer Historiker die berühmte Frau für die Nobilität retten wollte und durch sie das stärkste Verdammungsurteil über die revolutionären Söhne sprechen ließ,

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

ist durchaus begreiflich. Es ist seltsam, daß selbst Mommsen das Machwerk für echt gehalten hat.

Bei dieser Meinungsverschiedenheit der Gelehrten ist es wohl nicht unnütz, die Frage, ob die Angaben der Handschriften glaubwürdig sind, nochmals zu stellen und zwar in folgender Form:[5])

A. Sind die in Frage stehenden Bruchstücke Bruchstücke eines von Cornelia verfaßten Schreibens?

B. Waren sie eingelegt in des Cornelius Nepos Werk de viris illustribus.

C. Waren sie innerhalb dieses Werkes eingelegt in den liber de Latinis historicis?[6])

A.

Sind die in Frage stehenden Bruchstücke Bruchstücke eines von Cornelia verfaßten Schreibens?

I.

Hat es überhaupt veröffentlichte Briefe der Cornelia gegeben?

Diese Frage ist mit Ja zu beantworten.[7])

---

[5]) Nipperdey p. 95f: causae a superioribus desertae patrocinium suscipiendum visum est, ut duo illa epistolarum fragmenta et a Cornelia scripta et a Nepote relata existimari debere demonstrarem. quamquam . . . Mercklinus p. 33: „ut enim, inquit, ab externa reliquiarum condicione ordiamur, earum difficillima de Cornelii Nepotis et Aemili Probi libris quaestione ita coniuncta est, ut nisi haec firmiore tibicine steterit, indicium suspendendum sit.“ quod cum ille ita existimaret, miramur sane eum de epistolis Corneliae scribere sustinuisse, priusquam, quid de excellentibus ducibus exterarum gentium, Catone, Attico iudicandum esset, teneret.

[6]) Nipperdey p. 98f: magis vere ad nostram quaestionem pertinet, ut, si genuina sint illa Cornelia fragmenta, qua loco a Nepote fuerint posita, definiatur.

[7]) Lange p. 109: antiquitatem habuisse epistulas a Cornelia vere scriptas cum testimoniis Ciceronis, Plutarchi et (!) Quintiliani satis constet, nemo erit qui neget. — Mercklin p. 27ff: epistularum Corneliae notitia ex antiquitate repetenda est. antiquissimum testem habemus Ciceronem Brut. 58. 211: legimus epistulas Corneliae matris Gracchorum. apparet filios non tam in gremio educatos quam in sermone matris. minus iuste rettulerit quis ad Corneliae epistulas verba Plinii n. h. XIII 26 testantis se Ti. et. C. Gracchorum manus apud Pomponium Secundum vidisse, quo quidem vocabulo et orationes et epistulas comprehendere licebit, quibus matris litterae fortasse iunctae fuerint. proximus Ciceroni Quintilianus 1. 1, 6: nam Gracchorum eloquentiae multum contulisse accepimus Corneliam matrem, cuius doctissimus sermo in posteros quoque est epistulis traditus. earum duobus locis Plutarchum mentionem facere (v. C. Gr. 4, 13) supra vidimus. at non facile alicui Lindemannus de Corneliae verbis persuadebit, quae apud Charisium detexisse sibi visus est. ad cuius locum 1. 23 (p. 57 L) heres parens homo etsi in communi sexu intellegantur, tanem masculino genere semper

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Die Briefe der Cornelia sind übrigens keineswegs „die erste in Rom publizierte Korrespondenz“ (Mommsen l. c. p. 453). Man denke an des älteren Africanus Begründung seines strategischen Verfahrens in Spanien und vor Karthago, welche er in

---

dicuntur. nemo enim aut secundam heredem dicit aut bonam parentem aut malam hominem, sed masculine, tametsi de femina sermo habeatur. nam Marcus ait heres ipsus secundus et Paccuvius in Medo, cum ostenderet a Medo patrem quaeri ait: te sol invoco, ut mihi potestatem duis inquirendi mei parentis. sed Gracchus: suos parentes amat cum dicit in significatione matris et in alia epistula tuus parens sum ait, cum de se loqueretur. et apud Vergilium sic legimus: ecqua tamen puero est amissae cura parentis — v. d. iusto brevius adscripsit uterque locus aperte desumptus ex epistulis Corneliae. unde aegre cognoscere licet, quam sententiam de hoc loco conceperit, quem non melius intellexit Meyer fr. or. p. 127 ed. pr. suos parentis i. e. pro matre Gracchus dicit parentes ut alius auctor tuus parens sum h. e. tua mater. neque Garatonium ad Cic. Phil. II 20 laudare opus erat, qui usus quidem Charisii loco Gracchi tamen verba omisit. quae ut nunc sunt et sana esse et perspicua mihi quidem videntur. Charisius enim ut demonstraret, parentis vocabulum sive de mare sive de femina usurpatum, semper masculini generis esse, scite duos locos ex epistolis C. Gracchi delegit, quorum altero matrem, altero se ipsum significans eodem genere usus erat. nam ad vocem ait necessario idem subiectum requiritur, quod cum dicit iunctum praecesserat, i. e. Gracchus, neque ex vocabulo matris ad sequentia: et in alia epistula, matrem subintellegere licebit, quo facto saltem verba: tuus parens sum Corneliae vindicarentur, quae insuper ex mente matris languidiora sunt, contra filio adscripta singularis pietatis testimonium exhibent. — Nipperdey p. 96 ff: genuinas Corneliae epistolas . . . superfuisse . . . Cicero ostendit, qui Brutus 58. 211 haec scribit: Gracchorum eloquentiae multum contulisse accepimus Corneliam matrem eqs (v. supra). Plutarchus C. Grac. c. 13: *ἐνταῦθα καὶ τὴν μητέρα λέγουσιν αὐτῷ συστασιάσαι μισθουμένην ἀπὸ τῆς ξένης κρύφα καὶ πέμπουσαν εἰς Ῥώμην ἄνδρας ὡς δὴ θεριστάς. ταῦτα γὰρ ἐν τοῖς ἐπιστολίοις αὐτῆς ἠνιγμένα γεγράφθαι πρὸς τὸν υἱόν. ἕτεροι δὲ καὶ πάνυ τῆς Κορνηλίας δυσχεραι νούσης ταῦτα πράττεσθαι λέγουσιν.* superest Charisii locus p. 78 P [102 K]. is est huiusmodi: heres, parens homo. etsi in communi sexu intellegantur eqs (v. supra). quo loco nuncquidem nihil de Corneliae epistulis traditur, sed traditum olim fuisse Lindemannus suspicatus est . . . quin corrupta sint non dubito. particula sed ita demum recte poneretur, si id exemplum, quod ex Graccho affertur alius generis esset atque superiora, hoc est si Gracchus parentem de muliere feminino genere posuisset. plurali numero non potest una mater significari et inepte exemplis comprobatur parentem masculino genere poni, cum de patre dicatur, de qua re nemo dubitabat. ne illa quidem cum dicit in significatione matris recta sunt; neque enim quid dixisset omitti potuerat. neque particula et tolerari potest qua Vergilii exemplum adiungitur. hic Lindemannus utrumque locum, qui Graccho tribuatur, ex epistolis matris Corneliae desumptum affirmat. cuius rei neque in ipsis verbis ulla significatio est neque perspicio, quemadmodum ita emendari possint, ut id, quod Lindemannus suspicatus est, significent. quomodo illa verba corrigenda sint eo difficilius definitur, quod ipse Charisius minus recte haec tractasse videtur, si quidem, cum supra parentem unquam feminino genere poni negasset, in fine eius rei exemplum ex Vergilio attulit.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

einem an König Philippos gerichteten Schreiben gab, allerdings in griechischer Sprache s. Polyb. X 9. 3; an des Scipio Nasica Schreiben über den von ihm mitgemachten Feldzug gegen Perseus (Plutarch. v. Aemil. Pauli 15). Briefe des Cato maior an seinen Sohn werden erwähnt von Cicero de offic. I 10 und Plutarchos (v. Caton. maior. 20; quaestion. Roman. 39) und schließlich sei hingewiesen auf des C. Gracchus Schreiben an M. Pomponius (Cic. de divin. I 36; II 62) „wohl eine politische Schutz- und Streitschrift" (Teuffel l. c. § 135. 6.) und auf das des nur um wenige Jahre jüngeren Q. Lutatius Catulus an den Dichter A. Furuis (Cic. Brutus 132; Plutarch. v. Mari 25; 26. 27; Fronto p. 126), „eine politische Flugschrift in Briefform" (Teuffel l. c. § 142. 4), alles offenbar Schreiben, „bei denen die Briefform Nebensache war, die vielmehr einem persönlichen oder politischen Zwecke dienten und von Anfang an für die Veröffentlichung geschrieben waren". (Teuffel l. c. § 46.)

II.

haec fragmenta utrum vera sint necne, sagt Nipperdey p. 101, ea docebunt, quae de ipsis fragmentis iam disputabimus.

Auf der einen Seite beruft man sich dafür, daß unsere Bruchstücke Bruchstücke eines von Cornelia verfaßten Schreibens sind

1.

auf den Umstand, daß der Brief die Rache am Feinde für erlaubt erklärt nur für den Fall, daß sie genommen werden kann ohne Schädigung des Staatsinteresses,[8]) die declamationes aber eine derartige Einschränkung der Vergeltung wohl nicht kannten.[9]) Die Ansicht, welche das Schreiben über die Rache am Feinde vorträgt, war nämlich wohl auch die Ansicht der Cornelia.[10]) Das war ja die Meinung aller echt römisch Gesinnten.[11]) Und Cornelia war eine echte Römerin.

---

[8]) Mercklin p. 40 f: quae dum reipublicae causa suam ipsa ultionem cohibet, nonne maximis civibus accensenda est, quos Romana antiquitas tulit? ita fere locutus esset, qui quovis pretio has reliquias Corneliae vindicare studeret.

[9]) Teuffel: Ein Rhetor hätte die Mutter der Gracchen wohl eher für Freiheit und Rache an den Mördern des Bruders deklamieren lassen.

[10]) Lange p. 110: quae tam magnifice et ambitiose de republica sentit.

[11]) Nipperdey p. 108: sed cum ita sentirent Romani, summi tamen in republica viri non minus quam Cornelia reipublicae inimicitias condonandas putaverunt. atque idem Cicero de prov. cons. 18. 44 ego vero, inquit, si mihi non licet per aliquos ita gloriari me dolorem atque inimicitias reipublicae concessisse, quod magni cuiusdam hominis et persapientis videtur, utar hoc, quod non tam ad laudem adipiscendam quam ob vitandam vituperationem valet, hominem me esse gratum et Pom-

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

2.

a.

auf den Umstand, daß der Brief ein griechisches Wort (pausa = παῦσις) und einen Gräzismus (habentes et praebentes molestias = ἔχοντες καὶ παρέχοντες πράγματα) enthält. Die Sprache der Cornelia wird nämlich auch manches griechische Wort und manchen Graezismus aufgewiesen haben, nachdem dieselbe viel mit Griechen verkehrte.

Freilich griechische Wörter und Graecismen kommen wohl allenthalben vor. Allein pausa findet sich in der archaischen Litteratur nur noch bei dem aus den griechisch geschriebenen Annalen des C. Acilius schöpfenden Claudius Quadrigarius[12]) und bei den mehr oder minder nach griechischen Vorbildern arbeitenden Dichtern, in der klassischen Periode nur in der Poesie, und habere et praebere molestias läßt sich überhaupt sonst nicht nachweisen.*)

b.

auf den Umstand, daß der Stil des Briefes ungekünstelt ist.[13]) ita, sagt Nipperdey p. 118, § 1 qui anxie ad verba orationem exegisset, non scripsisset ea persequi, sed id, cum unum commemoratum esset, ad quod haec referrentur, inimicos ulcisci et de hoc initio huius enuntiati pronomen id positum esset. sed Cornelia, quae res non verba sequeretur, pluralem posuit, cum ea, quae inimicos ulciscenti agenda essent, animo obversarentur. Ferner ist der Satz: multo tempore[14]) multisque parti-

---

peius ap. Caes. b. civ. I 8. 3 monet Caesarem pro sua dignitate debere et studium et iracundiam suam reipublicae dimittere neque adeo graviter irasci inimicis, ut, cum illis nocere se speret, reipublicae noceat atque id ipsum a se et factum esse et fieri Caesar c. 9 respondet.

[12]) Teuffel l. c. § 155 Anm. 1 extr.

[13]) Nipperdey p. 117 f: plus tribuo universae orationis conformationi, quae minime anxie structa permulta habet liberioris motus impressa vestigia, qui et antiquitatis simplicitatis et eius securitatis, quae familiaribus epistulis convenit, proprius est neque ita videtur effingi potuisse ab eo, qui verbis intentus ne quid fraudis proderet sollicito animo circumspiceret. — Teuffel: Nimmermehr aber wäre einem solchen diese Verbindung von altrömisch männlicher Kraft des Gedankens mit weiblicher Weichheit und Sorglosigkeit der Stilisierung gelungen.

[14]) Nipperdey p. 116: primum igitur in his verbis § 1: sed quatinus id fieri non potest, multo tempore multisque partibus . . . profli-

---

*) obwohl das Wort molestia oft genug vorkommt; so kommt es z. B. bei Cicero an nicht weniger als an 145 Stellen vor. Nachweisen läßt sich nur habere molestiam I epp. ad fam. XII 12; habere aliquid molestiae Tusc. II 4. 44; V 103; rep. I 7; exhibere molestiam Cael. 18; epp. ad fam. VIII 1. XII 30.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

bus[14])[15]) inimici nostri non peribunt[16]) atque uti nunc sunt erunt[16])[17]) potius quam respublica profligetur atque pereat: noch lange und viele Male lieber als daß der Staat ruiniert wird und zu grunde geht, sollen unsere Feinde nicht den Untergang finden und wie sie jetzt sind forteristieren nichts weniger als fließend und glatt.[18]) Denique, schließt Nipperdey p. 118, in his eiusdem § verbis: uti nefas haberes rerum maiorum adversum meam sententiam quicquam facere, praesertim mihi cui parva pars vitae superest. hic igitur nihil est in enuntiato primario, a quo dativus mihi aptus esse possit, sed liberius pronomen sententiam verborum adversum meam sententiam repetit et attractione quadam enuntiato relativo coniungitur. Außerdem wiederholen sich innerhalb weniger Zeilen dieselben Wörter[19]) nämlich atque, sed, rempublicam profligare,[20]) molestia, labor, placere[20]), desinere, pudet.[20]) Schließlich fehlt wiederholentlich

getur atque pereat ablativi multo tempore multisque partibus referuntur ad comparativum potius et significant, quanto potius id quod fore dicitur futurum sit quam id cui comparatur.

[15]) Nipperdey p. 116: Petavio pro multis partibus male multis aetatibus scribendum visum est. verba autem multis partibus hic eo modo posita sunt, de quo dixit Madvigius ad Cic. de fin. p. 328 [²324] et ad homines relata significant magno numero, ut apud Cic. ad fam. I 2. 2: perspiciebant enim in Hortensii sententiam multis partibus plures ituros esse et Cael. ad Cic. fam. VIII 9. 3: turpe tibi erit Patiscum Curioni decem pantheras misisse, te non multis partibus plures.*)

[16]) Nipperdey p. 116: denique futura peribunt et erunt coniunctam habent significationem, et eius rei quae futura sit et quam Cornelia fieri velit, ut apud Plaut. Amph. 13.

[17]) Nipperdey p. 116: ac ne quis miretur adverbium potius adiungi verbo erunt, hoc non pro copula ponitur, sed significat existieren.

[18]) Nipperdey p. 118: item sequentia de quibus supra diximus, impeditius et securius sunt scripta.

[19]) Mercklin p. 44: nonne quod intra paucos versus eaedem se locutiones excipiunt . . . simplicitatis totidem et antiquitatis documenta sunt?

[20]) Mercklin p. 44: 1) res publica profligetur atque pereat 2) rempublicam profliges, perpudescet — non pudet te. maxime mihi tibi placere — tute placere.†)

*) partibus ist also ablativus discriminis. Als solcher kommt es noch vor Cicero Sen. III 49 (duabus partibus amplius), de inv. I 158 (omnibus partibus commodius); II 136 (omnibus partibus iustius et probabilius); ac. II 82 (XVIII partibus maior); II 116 (multis partibus maior); II 128 (XVIII partibus maior); fin. II 108 (omnibus partibus maior) bis; de fin. III 36 (multis partibus malle); V 93 (omnibus partibus plus); de nat. deor. II 88 (multis partibus sollertius); II 92 (multis partibus maior et amplior); II 102 (multis partibus superare); Tim. 22 (XXVII partibus antecedere); fam. I 2. 2: (multis partibus plures); VIII 9. 3 (multis partibus plures); Caesar bell. Gall. V 15 (omnibus partibus superior); bell. civ. III 80 (multis partibus augere); III 84 (multis partibus inferior).

†) Nipperdey rechnet (p. 118) hierher auch die Wiederholung von eorum nach omnium (m) eorum, quos antehac habui liberos (§ 2). Wohl

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

ein Wort oder ein Satz, worauf sich das mit res verbundene oder im genus neutrum gebrauchte Demonstrativum beziehen könnte.[21])

Freilich das Ungekünstelte des Stiles kann auch gemacht sein.[22]) ita puto, sagt darauf Nipperdey p. 112, falsarius Ciceronis aetate inferior id egisset, ut neglegenter scriberet und p. 118: neque ita videtur effingi potuisse ab eo liberior motus, qui verbis intentus ne quid fraudis proderet sollicito animo circumspiceret. Ebenso Teuffel: Nimmermehr aber wäre einem solchen diese Verbindung von altrömisch männlicher Kraft des Gedankens mit weiblicher Weichheit und Sorglosigkeit der Stilisierung gelungen.

Auf der andern Seite beruft man sich gegen die Annahme, daß unsere Bruchstücke Bruchstücke eines von Cornelia verfaßten Schreibens sind

1.

a.

auf den Umstand, daß der Brief das Treiben des Tiberius und Gaius verurteilt, Cornelia aber deren Tun billigte.[23]) Letzteres beweise

---

[21]) Lange p. 111: quaenam sunt istae res, quas vage commemorat? Mercklin p. 43: nisi idem fieret saepius . . . ea perseverare.**)

[22]) Merklin p. 44: talia profecto in utramque partem trahi possunt, sed tamen studio magis et consilio quam forti deberi videntur.

[23]) Heeren p. Aus Plutarch (II 836) sieht man, daß Cornelia die Schritte des Gaius nicht so mißbilligte, wie es hier geschieht; sie suchte nur seine Heftigkeit zu mildern.

---

mit Unrecht; v. Kühner Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache Bd. 2 p. 455f. Ferner rechnet Mercklin (p. 44) hierher auch in senecta haberem (§ 2), cui parva pars vitae superest (ib.) und ne id quidem tam breve spatium (§ 3). Mit Unrecht (Nipperdey p. 111f: ad quam rem comprobandam cum haec poneret . . . in senecta haberem et cui parva pars vitae superest (§ 2) et ne id quidem tam breve spatium (§ 3) parum cavit, ne risum hominum moveret), ferner p. ubi ego mortua ero (§ 4) und ubi mortua ero (ib.) und perseverare (§ 4) und si perseveras (ib.) Ganz unrichtig. Nipperdey p. 112: indignationem non effugiet, qui § 4 verba ubi ego mortua ero et perseverare neglegenter existimet repetita.

**) Aber gar so beziehungslos ist ea nicht: tertio pronomine, sagt Nipperdey p. 111 omnia quae in epistula dissuaserat Cornelia, significari id vero homo doctus est docendus? — Mercklin rechnet p. 42 hierher auch ea persequi (§ 1) und ecquando modus ei rei haberi poterit (§ 3). Mit Unrecht (Nipperdey p. 111: et adscribit verba ea persequi (§ 1), ei rei (§ 3) . . . quorum locorum primo ea apertum est referri ad verba inimicos ulcisci, de qua re infra dicetur, altero verbis ei rei significare proxima superiora . . . id vero homo doctus est docendus?

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

α

der Umstand, daß sie es gewesen, welche Tiberius zu seiner Politik veranlaßt, wenigstens mitveranlaßt.[24]) Das werde freilich berichtet von einem Teile der Quellen des Plutarchos, „welche wir nach dem großen Schiffbruch, den die griechische Litteratur erlitten, nur zum kleinsten Teil kontrollieren können" (Christ, Geschichte der griechischen Litteratur § 425 p. 549); doch lasse es sich auch ableiten. Cornelia habe nämlich oftmals ihren Söhnen gegenüber im Tone des Vorwurfs geäußert, daß sie von den Römern noch immer die Schwiegertochter des Scipio, nicht die Mutter der Gracchen genannt werde.

Aber wird das nicht auch von einigen Gewährsmännern des Plutarchos berichtet? Uebrigens würde der besagte Umstand gar nicht einmal so ohne weiteres beweisen, daß es Cornelia war, welche Tiberius zu seiner Politik veranlaßte. quibus illa verbis, sagt Nipperdey p. 105, ut generosam feminam decuit, claros filios se velle habere, quibus rebus inclarescerent nihil significavit. Endlich selbst angenommen, daß Cornelia Tiberius zu seiner Politik mitveranlaßt, kann Cornelia nach dem blutigen Ende des Tiberius ihre Ansicht nicht geändert haben?[25])

β

Der Umstand, daß sie es gewesen, von welcher P. Cornelius Scipio Aemilianus Africanus ermordet worden.[26])

Aber das wird berichtet nur von einem einzigen Autor und noch dazu von Appianus und im Tone des Zweifels.[27]) Auch

---

[24]) Anonymi ap. Plutarchum Tib. Gracch. 8 („Corneliam in causa fuisse, cur Tiberius ea, quae in tribunatu gessit, aggrederetur" [Nipperdey p. 65].) *πολλάκις τοὺς υἱοὺς ὀνειδίζουσαν, ὅτι Ῥωμαῖοι Σκηπίωνος αὐτὴν ἔτι νενθεράν, οὔπω δὲ μητέρα τῶν Γράκχων προσαγορεύουσι.* Meyer: Wenn die Mutter des Tiberius Vorgehen für Wahnsinn erklärte, wie ist es dann möglich — denn die Briefe waren ja veröffentlicht —, daß sie von manchen als Anstifterin des Unternehmens des Tiberius (Plut. Tib. 9) bezeichnet wird.

[25]) Hildebrand: Die Fragmente könnten in eine Zeit fallen, woselbst das schwärmerischste Erglühen für die Pläne ihres Sohnes sie nicht länger mehr über den betretenen Weg und den endlichen blutigen Ausgang seines Unternehmens verblenden konnte.

[26]) Appianus b. c. I 20: *νεκρὸς ἄνευ τραύματος εὑρέθη εἴτε Κορνηλίας αὐτῷ τῆς Γράκχων μητρὸς ἐπιθεμένης ἵνα μὴ ὁ νόμος ὁ Γράκχου λυθείη καὶ συλλαβούσης ἐς τοῦτο Σεμπρωνίας τῆς θυγατρός.* — Meyer: Wenn sich die Mutter so entschieden gegen die Bewerbung des Gaius ums Volkstribunat erklärte, wenn sie des Tiberius Vorgehen für Wahnsinn und das ganze Treiben ihrer Söhne für den schlimmsten revolutionären Frevel erklärte, wie ist es dann möglich — denn die Briefe waren ja veröffentlicht —, daß sie von manchen als Mörderin des Africanus (Appian civ. I 20, vgl. Cic. rep. VI 124) bezeichnet ward.

[27]) Nipperdey p. 104: quae per se ipsa omni veritatis specie sunt destituta . . . . quo loco nemo eorum usus est, qui fragmenta impugnarunt. quod si consilio fecerunt, laudo.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

war es Cornelia gar nicht, von der Scipio ermordet wurde. Sie hatte ja, davon abgesehen, daß derselbe seinen Tod durch Erwürgtwerden fand und ein Weib wohl nicht die Kraft besitzt, einen Mann, wie es Scipio war, zu erwürgen nach der Ermordung des Tiberius Rom für immer verlassen.*) Indessen wird man sagen, sie kann ihn haben ermorden lassen. Doch hatte sie überhaupt einen Grund zu einer solchen Tat? Allerdings hatte Scipio nach der Ermordung des Tiberius geäußert, wenn derselbe die Absicht gehabt habe, sich zum Alleinherrscher aufzuwerfen, so sei er mit Recht ermordet worden, eine Aeußerung, durch welche sich Cornelia verletzt fühlen mußte, und außerdem die lex agraria des Tiberius wenn auch nicht nominell, so doch faktisch aufgehoben, während Cornelia den Wunsch haben mußte, daß ihr Sohn wenigstens nicht umsonst gefallen sei.[28]) Aber todeswürdig konnten diese Dinge Cornelia doch nicht scheinen.[29]) Indessen das selbst angenommen, Scipio war doch ihr Verwandter[30]) und sie war eine viel zu gute Römerin; denn wenn auch ein guter Römer das Racherecht anerkannte, bis zum Tode ging es nicht.[31]) Auch war es wie oben dargetan, die Meinung aller echt römisch Gesinnten, daß die Rache am Feinde nur erlaubt sei für den Fall, daß sie genommen werden könne ohne Schädigung des Staatsinteresses. Und daß ein Mann wie Scipio ohne eine solche nicht aus der Welt geschafft werden könne, das mußte Cornelia klar sein. Ueberhaupt verträgt sich die Annahme der Ermordung des Scipio durch Cornelia mit dem ganzen Charakterbild derselben nicht.[32]) Schließlich ist nicht recht einzusehen, warum Cornelia,

---

[28]) Nipperdey p. 105: id quidem quod Corneliam Ti. Gracchi legem tolli noluisse tradit, si meliore auctores eum tradidisse constaret neque per se ipsum reiciendum esset, cum quae illam legem ferri noluisset, . . . eandem . . . tolli et filii sanguinem nequicquam esse profusum noluisse veri non sit dissimile.

[29]) Nipperdey p. 109: non colligam hoc loco nullas tantas iniurias Scipionem Corneliae aut eius filiis intulisse, ut morte dignus videri possit.

[30]) Nipperdey p. 109 non disputabo adfinitatem vel iustam ultionem cohibere debuisse.

[31]) Nipperdey p. 109: eundem Ciceronem audiamus, cui inimicos non ulcisci ignominiosum visum esse demonstravimus. p. Lig. 4. 11: hoc dicentem: hoc egit civis Romanus ante te nemo; externi isti mores usque ad sanguinem excitari odio aut levium Graecorum aut immanium barbarorum.

[32]) Nipperdey p. 105: pessimo enim auctore de Cornelia usum esse apparet, qui foedissimi facinoris crimen vel dubitanter in eum conicere potuerint, quam reliqui omnes scriptores summis laudibus virtutis prosecuti sunt.

---

*) v. p

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

wenn sie Scipio ermordet hat, die Politik des Gaius nicht soll haben mißbilligen können.

„Confecta res esset, nisi Mercklinus cum in nostram sententiam disputasset, conclusiunculam aliquam adiecisset, quae haec nequicquam disputata esse efficeretur. recte negavit ille Appiano fidem habendam esse, qui unus bell. civ. I 20. suspicionem iacit caedem P. Africani minoris a Cornelia esse perpetratam. sed quid hoc ad rem?" (Nipperdey p. 108 f.) Mercklin sagt nämlich p. 41: id (der Nachweis, daß nicht Cornelia die Mörderin des Africanus war) non male nisi obstarent alia. verum idem (wer den besagten Nachweis führt) epistulis quidem servatis multo gravius damnum contraxerit. mores enim Corneliae, si caedis suspicione vacant, neque ulciscendi cupidinem ferunt. „o acutum hominem, bemerkt darauf richtig Nipperdey p. 109 tu nobis non concedes Corneliae ultionem inimicorum expetendam esse visam, nisi eam inter sicarios damnandam fuisse demonstraremus.

γ

der Umstand, daß Cornelia zu der Zeit, da Gaius zum bewaffneten Widerstande gegen den Konsul Opimius sich rüstete, für ihn heimlich Leute aus der Fremde angeworben und als Schnitter verkleidet nach Rom geschickt habe.[33])

Aber das wird berichtet von Plutarchos oder vielmehr von einem Teile seiner Quellen[34]) allerdings auf Grund von Briefen der Cornelia an Gaius.[35]) Indessen das wird von den besagten

---

[33]) Lange p. 110 conferamus eum . . . Plutarchi locum *ἐνταῦθα καὶ τὴν μητέρα λέγουσιν αὐτῷ συσταστάσαι μισθουμένην ἀπὸ τῆς ξένης κρύφα καὶ πέμπουσαν εἰς Ῥώμην ἄνδρας ὡς δὴ θεριστάς.* haec docent Corneliam a. C. Gracchi consiliis non fuisse alienam. — Meyer: Wenn die Mutter sich so entschieden gegen die Bewerbung des Gaius um das Volkstribunat erklärt und das ganze Treiben ihrer Söhne für den schlimmsten revolutionären Frevel erklärte, wie ist es dann möglich — denn die Briefe waren ja veröffentlicht —, daß eine Stelle der echten Briefe so gedeutet wurde, daß sie dem Gaius vor seiner Katastrophe als Schnitter verkleidete Söldner nach Rom geschickt habe (Plut. C. Gr. 13)?

[34]) Nipperdey p. 102: cum duo scriptores supersint, qui et res Gracchorum uberius prosecuti sunt et si ab his fragmentis, de quibus agimus discesseris soli aliqua ex parte significent, quid de illis rebus Cornelia senserit, Plutarchus et Appianus, cum neuter horum ea fide sit atque auctoritate, ut si quae apud alios tradantur ab eorum narratione discrepantia falsa existimari debeant, eo argumento quod ab illis scriptoribus de eisdem rebus alia atque in his fragmentis referantur haec commenticia esse omnia omnino comprobari non potest.

[35]) Plutarchos C. Grach. *ταῦτα γὰρ ἐν τοῖς ἐπιστολίοις αὐτῆς γεγράφθαι.* [Lange p. 110 Bredovius haec non accurate vertit: denn das liest man in den Briefen der Cornelia rätselhaft angedeutet quasi lega-

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Schriftstellern selbst behauptet.[36]). Uebrigens würde der angeführte Umstand nicht einmal etwas beweisen. Die Sache stand ja nur andeutungsweise in den Briefen. qui demonstrabitur, sagt Nipperdey p. 106, recte eos illa quae *ἠνιγμένα* erant scripta interpretatos esse. Auch berichtet ein anderer Teil der Quellen des Plutarchos das gerade Gegenteil[37]) und Plutarchos C. Gracch. 4. mit aller Bestimmtheit,*) daß sie das gegen Octavius gerichtete Gesetz des Gaius bekämpfte: *τὸν δὲ ἕτερον νόμον αὐτὸς ἐπανείλετο φήσας τῇ μητρὶ Κορνηλίᾳ δεηθείσῃ χαρίζεσθαι τὸν Ὀκταούϊον.* ex hoc loco Plutarchi apparere dixit mire Heerenius p. 92, sagt Nipperdey p. 104; matrem C. Gracchi conatus non ita inprobasse, ut facit is qui epistolarum fragmenta scripsisset; sed id unum egisse ut vehementem inpetum filii leniret. sed qui, fährt Nipperdey p. 104 fort, inde, quod Plutarchus legem illam Corneliae displicuisse refert, effici potest reliquarum rerum, quae filius agebat, quicquam matri placuisse, nisi forte quae Plutarchus facta esse non tradit, ea non facta esse statuendum est . . . . in tam dubia re quis negat eis potius fidem habendam esse, qui invitissima Cornelia ea, quae Gaius tum agebat, acta esse affirmabant. Uebrigens würde die heimliche Anwerbung von Leuten für Gaius nicht einmal einen stringenten Schluß in dem gedachten Sinne erlauben; es kann nämlich die Mutterliebe gewesen sein, die Cornelia veranlaßte, in der besagten Weise zu handeln.[38]) Schließlich darf nicht übersehen werden, daß der aristokratische Cicero, der bei jeder Gelegenheit gegen die Gracchen polemisiert, für Cornelia nur Worte der Bewunderung hat.

δ.

Der Umstand, daß Cornelia einmal geäußert habe, Tiberius und Gaius hätten es verdient, an heiligen Stätten gefallen zu sein.[39])

---

tur *γέγραπται.* at Plutarchos vel hoc incertum reliquit utrum tale quid omnino in epistolis significatum fuerit necne*)] *πρὸς τὸν υἱόν.*

[36]) Nipperdey p. 106: hic ut concedamus eos qui Gaium adiutum esse a Cornelia tradebant epistulis Corneliae usos esse, id quod nequaquam certum est.

[37]) Anonymi ap. Plutarchum C. Gracch. 13: *καὶ πανὺ τῆς Κορνηλίας δυσχεραινουσης ταῦτα πράττεσθαι.*

[38]) Nipperdey p. 106. quid tum? num inde Corneliam Gaii consilia probasse efficitur? minime id quidem. poterat enim illa omnia quae Gaius et egerat et agebat improbare et tamen materno amore victa in iis rebus adiuvare filium sine quibus eum non posse salvum esse iudicavit.

[39]) Nipperdey p. 105: ex Plutarcho autem miror adversarios nostros non protulisse, quae ille C. Gr. 19 scribit: *ἡ Κορνηλία λέγεται τό τ' ἄλλα*

---

*) Mercklin p. 28: quam lectionem (*γεγράφθαι*) codd. a Sintinesio collata confirmant, quorum nullus *γέγραπται* exhibet.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Aber das wird gleichfalls wieder überliefert bei Plutarchos, „dem Freunde schöner Anekdoten" (Christ l. c. § 425 p. 549). Uebrigens war das wohl eine für die Welt berechnete Äußerung.*)

ε.

Der Umstand, daß Cornelia nach Popularität gestrebt habe[40]) und auch wirklich so populär gewesen sei.[41])

Indessen, das erstere ist gar nicht wahr[42]) und populär war sie nur als Tochter des älteren Africanus und als Mutter der Gracchen.[43])

b.

Auf den Umstand, daß der Brief einen unedlen Charakter verrate, Cornelia aber einen edlen Charakter besessen.[44]) Der Brief sagt man, verrät Egoismus[45]) und Mangel an Vaterlandsliebe.[46])

Audio, sagt Nipperdey p. 107 f. scilicet indignum est generosa femina postulare a filio ne quid faciat, unde sollicitudo aliqua ad eam pervenire possit. quamquam id a filio postu-

---

τῆς συμφορᾶς εὐγενῶς καὶ μεγαλοψύχως ἐνεγκεῖν καὶ περὶ τῶν ἱερῶν ἐν οἷς ἀνῃρέθησαν εἰπεῖν ὡς ἀξίους οἱ νεκροὶ τάφους ἔχουσιν.

[40]) Heeren p. 92: wußte aber ihre Popularität zu erhalten.

[41]) Plutarchos C. Gracchus 4: *τὸν δ'ἕτερον νόμον Γάιος αὐτὸς ἐπανείλετο φήσας τῇ μητρὶ Κορνηλίᾳ δεηθείσῃ χαρίζεσθαι τὸν Ὀκταούϊον καὶ ὁ δῆμος ἠγάσθη καὶ συνεχώρησε τιμῶν τὴν Κορνηλίαν οὐδὲν ἧσσον ἀπὸ τῶν παίδων ἢ τοῦ πατρὸς ἧς γε καὶ χαλκῆν εἰκόνα στήσας ὕστερον ἐπέγραψε Κορνηλίαν μητέρα Γράκχων.*

[42]) Mercklin p. 38: deinde nil est, quod Corneliam auram popularem captasse arguat, immo Plutarchus v. C. Gr. 4 *ὁ δῆμος ἠγάσθη . . . ἢ τοῦ πατρός.*

[43]) Nipperdey p. 166: neque eo quod Corneliam apud populum gratiosam fuisse Plutarchus refert, demonstratur eam filiorum causam non improbavisse; gratiosam fuisse Plutarchus dicit propter patrem et filios.

[44]) Lange p. 101: deinde quod modo innuebam indigna prorsus sunt ea, quam mentiuntur, persona; nam neque moribus neque ingenio generosissimae illius feminae conveniunt.

[45]) Lange p. 110: quales nobis Corneliae mores secundum haec fragmenta informemus, si quae tam magnifice et ambitiose de republica sentit, filium increpat, quod conatibus suis perturbat sibi reliquam vitae partem in tranquillitate degendam.

[46]) Lange p. 110: si eidem permittit, quodcumque libuerit vel adversus rempublicam facere, modo se mortua et nihil sentiente?

---

*) Anders Nipperdey p. 105: sed haec recte Corneliam dicere potuisse apparet. cum in ea sententia esset, in qua nos eam fuisse iudicavimus. v. p. 104: sed mihi de hac re ita statuendum videtur. Corneliam causam quidem, quam filii susceperant, et ipsam optimam et optima mente ab illis susceptam iudicasse, in qua sententia et matrem fuisse consentaneum est et hodie omnes fere esse arbitror; consilia autem filiorum quod illam causam et suscepissent et agerent adeo improbasse, ut vehementius commotae insanire filii viderentur (fr. § 3), quippe quibus consiliis et rem publicam misceri atque perturbari et ipsos filios ad perniciem trahi intellegeret.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

latur, ut curet ut quam minimum sollicitudinis mater in senecta haberet hoc est, si quis minus Latine sciat, quam minimum possit. haec cum Cornelia ad filium scriberet, non verebatur, ne ille se omnem sollicitudinem deprecari existimaret, sed ita suos mores filio perspectos esse confidebat, ut eam sollicitudinem, quae ex recte factis filii ad matrem perventura esset, eam se non posse non habere iudicaturam et aequo animo toleraturum sciret. . . . neque enim Cornelia filio permittit ut cum mortua sit, rempublicam perturbet, sed ita permittit, si omnino fieri non possit, ut conatibus desistat quam condicionem cum adicit, satis significat se ne tum quidem illud fieri velle, sed necessitati cedit, ut id saltem impetret, ne ipsa illud fieri videret.

Der Brief, behauptet man weiterhin, verrät Rachsucht.[47])

Aber die Römer hielten ja die Rache am Feinde nicht nur für erlaubt, sondern sogar für geboten.[48])

c.

auf den Umstand, daß der Brief sich in Klagen ergeht, Cornelia aber nicht die Frau gewesen sei, welche ihrem Seelenschmerz

---

[47]) Lange p. 110: iam quales nobis Corneliae mores secundum haec fragmenta informemus, si ex ea audiamus nihil esse neque maius neque pulchrius cuiquam quam inimicos ulcisci?

[48]) Mercklin p. 40. in quibus illud de ultione dictum non est fidei christianae modulo metiundum multoque verius et fortasse iustius iudicaremus, si ethicae Romanae non ex philosophorum scriptis derivata, verum vitae quotidianae exemplis illustrata lineamenta teneremus. antiquos autem homines de ulciscendi iure aliter atque nos sensisse quis est qui dubitaverit? quod vel Martis Ultoris templum ab Augusto aedificatum et Ultionis ara (Tac. An. 3, 18) testabuntur. necque ab ea animi perturbatione omnes politioris vitae homines alienos fuisse Cornelius Nepos significat, qui de Attico scribit c. 11: neque, si quam iniuriam acceperat malebat ulcisci quam oblivisci. quid, quod Val. Max. 9, 10 hoc ausus est: ultionis autem quemadmodum acres ita iusti aculei sunt: qui lacessiti concitantur, acceptum dolorem pensare cupientes. quod si nostro loco inimici eidem sunt, qui ineunte altero fragmento Tiberium Gracchum necasse dicuntur, nonne Gaius frater, quem ex orationum reliquiis eosdem acerrime increpuisse constat (Meyer p. 228), quodam talionis iure ad ultionem duci videbatur, a qua tamen mater eiusdem sensus plena eum revocavit? — Nipperdey p. 108: ne credamus anui Terentianae apud meretriculam servienti, quae hec. I 1, 15 mirabunda quaerit: iniurium autem est ulcisci adversarios? ne Valerius quidem Maximus satis idoneus auctor existimetur, cuius haec verba ascripsit Mercklinus ex IX. 10 in.: ultionis quemadmodum acres . . . pensare cupientes. Cicero de off. III. 19, 76: docet eum virum bonum esse qui prosit quibus possit, noceat nemini nisi lacessitus iniuria et p. Mur. 21, 44: quid ergo? inquit, acceptam iniuriam persequi non placet? immo vehementer placet et Q. fr. III. 6, 4 scribit: angor inimicos a me partim non oppugnatos partim etiam esse defensos, meum non modo animum sed ne odium quidem esse liberum, unde vel ignominiosum fuisse intellegimus inimicos non ulcisci.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Ausdruck gab.[49]) Sie äußerte ja nicht einmal den Schmerz, welchen sie über das Ende des Tiberius und Gaius empfinden mußte.[50])

Aber das war ja auch gar nicht der Fall.[51]) Corneliam, sagt Nipperdey p. 107, morte Tiberii gravissimum dolorem accepisse omnes ni fallor existimaremus etiamsi non ipsum Gaium apud Ciceronem de orat. III 56 214 matrem miseram lamentantem et abiectam commemorasse accepissemus, nisi forte eum magnum animum putamus, qui brutorum est, ut nihil sentiant. Klagte Cornelia auch nicht vor der Welt, so tat sie das doch wohl, wenn sie sich von dieser unbeobachtet wußte.[51]). Sagte Gaius doch einmal in einer Rede: quo me miser conferam? quo vertam? . . . an domum? matremne ut miseram lamentantem videam et abiectam.

d.

auf den Umstand, daß der Brief den Bruder des Gaius Tiberius Gracchus nennt, Cornelia denselben aber in ihren Schreiben an ihren Sohn wohl nur als Tiberius bezeichnet habe,[53]) wie auch Gaius ihn nur als frater (C. Gracchus ap. schol. Bob. p. 365. Or. ap. Meyer p. 234. cum fratrem propter vos amisissem nec quisquam de P. Africani et Ti. Gracchi familia nisi ego et puer restaremus) oder als frater Tiberius (C. Gracchus ap. Charisium

---

[49]) Plutarchos C. Cracchus 19: *θαυμασιωτάτη τῶν παίδων ἀπενθὴς καὶ ἀδάκρυτος μνημονεύουσα καὶ πάθη καὶ πράξεις αὐτῶν ὥσπερ ἀρχαίων τινῶν ἐξηγουμένη τοῖς πυνθανομένοις.* — Seneca cons. ad. Helv. 16; ad Marc. 16.

[50]) Lange p. 110: planius atque liquidius istis fragmentis repugnant, quae apud Plutarchium in fine vitae C. Gr. leguntur. erat inquit, Cornelia *θαυμασιωτάτη . . . τοῖς πυνθανομένοις.* iam quales Corneliae mores secundum haec fragmenta informemus . . . si filium in crepat, quod conatibus suis perturbet sibi reliquam partem vitae in tranquillitate degendam . . . scilicet hae sunt voces sanctissimae feminae matronae quae et adversos casus filiorum et facinora ut antiquorum hominum percontantibus enarrarit.

[51]) Nipperdey p. 107: neque haec eis repugnant, quae a Plutarcho et Seneca de magno Corneliae animo referuntur, quo interitum filiorum tulerit.

[52]) Nipperdey p. 107: hunc dolorem atque hanc sollicitudinem cum ita vinceret, ne alieni sentirent, numquid generosissima femina indignum fecit, si filium non celavit?

[53]) Lange p. 111: habebimus confessum si quae fraudis adhuc parum cautus manifesta indicia effudit verbo tetigerimus. vehementer enim personatae suae Corneliae oblitus est, dum eam scribentem facit: qui Ti. Gracchum necarunt. vera enim mater filio scribens fratrem opinor Tiberium tantum nominasset. — Mercklin p. 42: idque tanto verius scribit, quod C. Gracchus apud Charisium p. 214 P. ita dixit: pessimi Tiberium fratrem meum optimum interfecerunt . . . quodsi publice locutus fratris appellatione supersedere potuit . . . videtur Cornelia modum excessisse filium plenius Tio Gracchum nuncupans.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

p. 214 P., ap. Meyer p. 228: pessimi Tiberium fratrem optimum meum interfecerunt) bezeichnet hat.

Aber Gaius konnte ihn sehr wohl als Tiberius Gracchus bezeichnen. Bezeichnet er nämlich nicht auch seinen Vater[54]) nicht nur als Tiberius, sondern als Tiberius Gracchus.[55]) und „si C. Gracchus patrem nomine appellavit, inde efficitur a Cornelia filium ita appellari non potuisse? at potuisse a Cornelia filium ita appellari, ipsa C. Gracchi verba demonstrant; neque enim video, quid intersit, utrum filius patrem an mater filium nomine appellet" (Nipperdey p. 109 f.) Doch wendet man ein, das tat er in einer politischen Rede. Darauf läßt sich aber erwidern, daß Cicero selbst in den Briefen an Terrentia und Atticus öfters von seinem Sohne nicht als von Marcus, sondern als von Cicero spricht.*) atque quod magis mirum videatur, sagt Nipperdey p. 110, se ipsi homines nomine appellant non solum cum secum tamquam cum alio colloquuntur aut alium de se dicere fingunt, sed etiam cum neutrum horum significari volunt. notum est illud Aemilii Scauri: Qu. Varius Sucronensis ait Aemilium Scaurum rempublicam populi Romani prodidisse; Aemilius Scaurus negat et Cicero Phil. II 28, 70 Antonium crebro de se usurpasse dicit et consul et Antonius. Erklärend fügt Nipperdey noch bei: ego vero non putaveram quemquam ignorare eo consilio homines et se ipsos et proxima affinitate coniunctos eodem modo appellare quo ab alienis appellentur ut qualis ille de quo dicunt ab omnibus existimetur significent. docebunt hoc Mercklinum quae Cicero illo loco Antonium irridens adicit. hoc est, inquit, dicere et consul et impudicissimus, et consul et homo nequissimus. Gravissime igitur Cornelia non Tiberium, hoc est filium, sed Tiberium Gracchum, hoc est praestantissimum filium, ab inimicis necatum scripsit.

Uebrigens kann das Wort Grachum interpoliert sein.†)

e.

auf den Umstand, daß Cornelia in der Zeit vor der zweiten Wahl des Gaius zum Volkstribunen an denselben keinen Brief

---

[54]) Mercklin p. 42: nam Ti. Gracchi nomen patrem significat. — Nipperdey p. 110: utrum filius patrem an mater filium nomine appellet.

[55]) Nipperdey p. 110: at potuisse a Gaio fratrem ita appellari, ipsa C. Gracchi verba demonstrant.

---

*) So hätte Mercklin p. 42 sagen sollen, nicht: sic Cicero in epistolis, quae sunt ad Terentiam et Atticum filium semper Ciceronem aut Marcum numquam M. Ciceronem dixit.

†) Daran hat vielleicht schon Schott gedacht. Mercklin p. 42: Schottus quidem ap. Pighi l. l. non Tiberium Gracchum, sed Tiberium filium exhibet, quam lectionem non codicibus debere videtur, quorum nunc nullus eam confirmat.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

gerichtet habe des Inhaltes, er solle sich nicht um das Volkstribunat bewerben[56]) — daß dem so ist, beweist der Umstand, daß der zweiten Wahl gar keine Bewerbung vorausging[57]) — der Brief aber sowohl zu der Annahme berechtigt, daß er geschrieben sei in der Zeit vor der ersten Wahl des Gaius als auch zu der Annahme, daß er verfaßt sei in der Zeit vor dessen zweiter Wahl oder vielmehr, nicht sowohl zu der Annahme, daß er geschrieben sei in der Zeit vor der ersten Wahl als zu der, daß er verfaßt sei in der Zeit vor der zweiten Wahl[58]).

Aber diese Behauptung läßt sich nicht erweisen.[59]) Beweisen läßt sich nur, daß der Brief zu versetzen ist in die Zeit vor der ersten Wahl des Gaius zum Volkstribunen.[60]) ea, quae § 3 1. 2. 4 leguntur, sagt Nipperdey p. 102, demonstrant haec aut scripta esse aut scripta fingi ad C. Gracchum, cum is primum tribunatum peteret id quod factum est a. u. 630 a. Chr. 124. . . . iis quae in ipsa epistola leguntur eam ante primum C. Gracchi tribunatum scriptam esse comprobatur. nam et quae § 1. scripta sunt, C. Gracchum inimicos ulcisci velle, nondum ultum esse quamquam ostendunt neque quae § 4 leguntur post primum tribunatum scribi potuerunt nulla mentione illata filium iam antea fecisse, quod ne faciat, tantopere mater dissuadet . . . p. 103: certum est igitur verba, de quibus agimus, non potuisse a Cornelia scribi nisi anno 680.

f.

auf den Umstand, daß der Brief nicht nur Tiberius den Vorwurf der insania macht, sondern der familia der Cornelia, also auch Gaius, Cornelia aber zu der Zeit, in welche der Brief zu versetzen ist, Gaius nicht als insanus habe bezeichnen können;[61])

---

[56]) Mercklin p. 43: a petendo altero tribunatu matrem eum epistulis missis dehortatam esse parum verisimile est.

[57]) Mercklin p. 43: propter verba Plutarchi v. C. Gr. 8: *Γαίος δὲ δήμαρχος ἀπεδείχθη τὸ δεύτερον οὐ παραγγέλλων οὐδὲ μετιὼν ἀλλὰ τοῦ δήμου σπουδάσαντος.*

[58]) Mercklin p. 43: nunc vero epistulam ita comparatam habemus, ut ad alterum quoque tribunatum et fortasse melius referretur, unde tamen Plutarchi testimonium eam arcet. quam quidam ambiguitatem fidem eius labefacere, nemo non videt. — p. 46: nunc quaedam consulto ambigua atque incerta sunt, male adhibitae cautionis testimonia.

[59]) Nipperdey p. 102: quo magis miror . . . quibus nihil equidem perversius me legere memini . . . cum quare ad alterum tribunatum referenda videatur nullam causam neque attulisset neque afferre posset, quare non posset referri, ipse argumentum poneret.

[60]) Mercklin p. 43: necessario autem haec epistola ad Gaium prioris tribunatus candidatum pertinet.

[61]) Lange p. 111: et cuius notae ista sunt: quando desinet familia nostra insanire? quaenam familia? num Tiberius familia est?

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

derselbe habe sich damals ja erst um das Volkstribunat beworben.[62])

Indessen in den Augen der Cornelia war schon die Bewerbung eine insania.[63])

g.

auf den Umstand, daß Cornelia in der Zeit vor der ersten Wahl des Gaius zum Volkstribunen es nicht nötig hatte, mit diesem schriftlich zu verkehren,[64]) nachdem sie sowohl als jener damals in Rom gewesen.[65])

Aber das wird weder berichtet noch läßt es sich ableiten.[66]) Auch war es gar nicht der Fall.[67]) Cornelia hatte nämlich nach der Ermordung des Tiberius Rom verlassen.[68]) Allerdings könnte sie in der Zeit vor der ersten Wahl des Gaius nach Rom zurückgekehrt gewesen sein. Doch dem war nicht so. Hatte sie doch Rom für immer verlassen, hatte sie sich doch, nachdem sie der Hauptstadt den Rücken gekehrt, bei Misenum ein Haus gekauft, war sie doch aus der Heimat fortgezogen wohl infolge der Ermordung des Tiberius und um ihrer eigenen Sicherheit willen. Den Optimaten war es ja nicht genug, den Führer der Volkspartei beseitigt zu haben, sondern sie verfolgten nach dessen Ende auch diejenigen, welche Beziehungen zu ihm gehabt.[69]) Aber,

---

[62]) Lange p. 111: legerat nimirum Gracchos insanivisse, sed immemor nunc erat temerarius scriptor, alterum fratrem nunc (!) primum petere tribunatum.

[63]) Mercklin p. 43: quae maiorem speciem habent quam veritatem. nam ita loqui matrem quid vetabat, quae praevidebat Gaium quamquam nullasdum leges proposuerat, Tiberii fratris consilia continuaturum esse praesertim cum praeter eum et puerum nemo de Tiberii Gracchi familia superaret. — Nipperdey p. 109: apertum est enim Gaium quoque matri insanire visum esse, cum tribunatum peteret, quod quin eo consilio faceret, ut huius incepta persequeretur, non poterat dubitari.

[64]) Heeren p. 91 Anm.**) Denn 1) ist es nicht wahrscheinlich, daß Cornelia mit ihrem Sohne darüber korrespondiert habe.

[65]) Heeren p. 91 Anm.**) da sie damals beide zusammen in Rom lebten.

[66]) Mercklin p. 38: eam vero quo tempore Gaius filius tribunatum petiturus erat. Romae affuisse H. non ivit demonstratum neque ullo modo probari possit.

[67]) Mercklin p. 38: quae non admodum vera sunt; — Mercklin ap. Nipperdey p. 113: sed longe verisimilius videri eam non affuisse.

[68]) Mercklin p. 13: quam deinde relictam nunquam repetivisse mihi quidem persuasum est. legimus enim apud Orosium V 12: caput Gracchi excisum consuli allatum est, corpus ad Corneliam Misenum devectum. haec autem Cornelia Africani maioris filia Misenum post prioris filii mortem secesserat. — p. 16: itaque nihil est, cur Corneliam usque ad supremum diem Miseni degisse negemus.

[69]) Mercklin p. 13: urbis relinquendae consilium quin Corneliae tristis Tiberii exitus et in amicos habitae ab adversariis graves quaestiones dederint, mihi quidem non est dubium. ita fractis Gracchanis partibus securitati consuluit et fortasse vitam adeo atque rem familiarem inimicorum odio et invidiae subtraxit.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

wird man einwenden, Cornelia kann sich nach des Tiberius Tode doch nicht für immer aus Rom entfernt haben. Wie hätte nämlich sonst Gaius einmal nach des Bruders Untergang die Aeußerung tun können: quo me vertam? in Capitoliumne? at fratris sanguine redundat. an domum? matremne ut miseram lamentantem videam et abiectam.[70])*) Indessen bezüglich der Zeit, in welche diese Aeußerung fällt ist nichts überliefert[71]) und so steht nichts der Annahme im Wege, daß Gaius sie getan habe zu einer Zeit, da Cornelia Rom noch nicht verlassen hatte[72]) Er tat sie wenigstens nicht lange nach der Ermordung des Tiberius.[73]) Sagt er doch vom Capitolium, es rauche noch vom Blute seines Bruders und von Cornelia, sie ergehe sich, ein Bild des Jammers und gebrochen in lauten Weheklagen.

Auch wenn er sie erst nach dem Weggang der Cornelia getan hat, so beweist sie höchstens, daß Cornelia aus irgend einem Grunde einmal nach Rom gekommen ist, und selbst, wenn er sie gar erst im Jahre 630 A. M. C. getan, beweist sie nichts. si alio tempore, sagt Nipperdey p. 103, dicta existimamus, quo mater incertum, qua de causa Romam venerit, nequaquam inde

---

[70]) Mercklin p. 13: verum cum hac persuasione quomodo conciliari possunt verba C. Gracchi apud Ciceron. de orat. III 56. 215 servata: quo me miser conferam? quo vertam? eqs. absurdum enim foret domum ad Misenense Corneliae domicilium refere, cum aedes C. Gracchi, quas in Palatio fuisse scimus (Plut. v. C. Gr. 12) si ipsum in foro contionantem fingas, unde utrumque montem suspiciebat, hanc cogitandi seriem excitasse videantur. — Nipperdey p. 103: recte haec a C. Graccho dici potuisse negant, nisi mater Romae affuisset.

[71]) Mercklin ap. Nipperdey p. 103: neque his refragari quae apud Ciceronem de orat III 56. 214 leguntur. de tempore enim, quo dicta sunt, nihil constat.

[72]) Merklin p. 15: quo Corneliam Romae commorantem facere nulla re vetamur.

[73]) Merklin p. 15.: quae cogitatio necessario ad tempus nos ducit, quod Tiberii caedem proxime insecutum est. — Mercklin ap. Nipperdey p. 103: ipsis verbis demonstrari haec statim post Tiberii Gracchi caedem recenti matris dolore esse dicta.

---

*) und zwar offenbar in einer vor Gericht gehaltenen Rede, nachdem Cicero Crassus den Worten folgendes beifügen läßt: quae sic ab illo acta esse constabat oculis, voce, gestu, inimici ut lacrimas tenere non possent (Mercklin p. 15: et tamen coram inimicis locutum oportet, si vera sunt, quae Cicero addit l. l. quae sic ab illo acta esse constabat oculis, voce, gestu, inimici ut lacrimas tenere non possent.) Man hat wohl an einen der nach des Tiberius Ermordung spielenden Prozesse zu gedenken. Daß Gaius dabei selbst angeklagt gewesen, ist nicht recht wahrscheinlich, da Plutarchos nichts dergleichen zu berichten weiß. Man wird vielmehr an den Prozeß des Vettius (Plutarchus C. Gracchus 1) denken müssen, um so mehr als die Worte des Crassus quid fuit in Graccho . . . quod me puero tantopere feretur sehr gut zu der Nachricht des Plutarchos über den ganz außerordentlichen Erfolg der Rede pro Vettio stimmen.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

effici potest Corneliam per totum annum 630 Romae versatam esse neque per litteras filium a petitione tribunatus dehortari potuisse. Vielmehr scheint die Behauptung, daß Cornelia nach der Ermordung des Tiberius ständig außerhalb Roms wohnte durch die Worte des Plutarchos (C. Gracchus): *μισθουμένην ἀπὸ τῆς ξένης κρύφα καὶ πέμπουσαν εἰς Ῥώμην ἄνδρας* gestützt werden zu können.

h.

Auf den Umstand, daß der Brief unsere Kenntnis die Zeit der Gracchen betreffend nicht erweitert.[74])

Indessen darauf beruft man sich mit Unrecht, um so mehr als uns der Brief nur fragmentarisch vorliegt.[75])

2.

a.

auf den Umstand, daß die Sprache der Cornelia archaisch gewesen, die Sprache des Briefes das aber nicht sei.[76])

Die Sprache der Cornelia, sagt man, war archaisch und zwar stimmte sie mit der der älteren römischen Schriftsteller überein. Das trifft ja auch hinsichtlich der Sprache einer ihrer Zeitgenossinnen, der Lälia, der Schwiegermutter des L. Licinius Crassus zu. Cicero de orat. III 12: equidem cum audio socrum meam Laeliam facilius enim mulieres incorruptam antiquitatem conservant, quod multorum sermonis expertes ea tenent semper quae prima didicerunt) sed eam sic audio ut Plautum mihi aut Naevium videar audire.[77])

---

[74]) Mercklin p. 46: epistolae si genuinae essent, non dubito, quim insigne notitiae nostrae de rebus Gracchanis incrementum accepissemus (!) quod . . . habemus nullum. ad eas concinnandas Plutarchi vitae Gracchorum sufficiebant.

[75]) Nipperdey p. 104: haec recte disputata essent, si integrum volumen epistolarum. quae Corneliae esse dicerentur, ad nos pervenisset. at paucis his verbis nihil magni momenti de illis temporibus nos doceri, is tantum potest mirari, qui ignorat, quot sint inter Ciceronis epistolas, ex quibus nihil, quod ad historiam pertinet, cognoscimus.

[76]) Nipperdey p. 110: supersunt argumenta ab adversaris ex oratione petita. — Bernhardy ap. Nipperdey p. 110: nimis recentem horum fragmentorum colorem. — Meyer: Die Unechtheit beweist der Stil der aufs stärkste zu den echten Fragmenten der Gracchen und ihrer Zeitgenossen kontrastiert und einer jüngeren Entwicklungsstufe des lateinischen Stils angehört, während Cicero gerade umgekehrt die Mutter als das stilistische Vorbild der Söhne hinstellt.

[77]) Bernhardy p. 88: Der unbekannte Verfasser von zwei vorgeblichen Briefen der Cornelia, die den Fragmenten des Cornelius Nepos beigegeben werden, muß sich von ihrer Sprache eine wunderliche Vorstellung gemacht haben, worauf schon die Betrachtung von Cic. de orat. III 12 nicht führen konnte.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Aber[78]) Lälia besaß die alte römische Bildung, Cornelia die moderne griechische.[79]) Auch deckte sich die Sprache der letzteren gar nicht mit der des Livius Andronicus des Naevius und des Plautus,[80]) sondern eher mit der des Terentius.[81]) des jüngeren Africanus und der Gracchen.

Wenn man dann weiterhin behauptet, die Sprache des Briefes sei nicht archaisch, so behaupten wir das gerade Gegenteil; enthält derselbe doch eine ganze Reihe von archaischen Wörtern und Wendungen.[84])

Ein Wort oder eine Wendung ist dann als archaisch zu bezeichnen, wenn sie nur in den archaischen oder archaisierenden Periode vorkommt, in der klassischen aber entweder gar nicht oder doch nur ganz ausnahmsweise.

Solche Ausnahmen haben um so weniger Gegenbeweiskraft, wenn sie sich finden bei dem älteren Varron, der als ältester Autor der klassischen Zeit noch kein vollwertiger Klassiker ist und seine archaischen Quellen vielfach wörtlich ausgeschrieben hat, in Ciceros Erstlingsschrift de inventione, in dessen Büchern de officiis, die „rasch aufs Papier geworfen sind" (Teuffel § 184, 16), in desselben Briefen, besonders in denen an Atticus und sonstige Intimi in denen sich Cicero sehr gehen läßt, in Caesars de bello civili, das flüchtiger gearbeitet ist" (Teuffel § 196 Anm. 10), bei den Fortsetzern Cäsars, bei Nepos, „an dessen Sprache feinere Ohren, wie überhaupt an der Sprache der Neu-

---

[78]) Nipperdey p. 110: paucis respondendum est Godofredo Bernhardio, p. 110: ad non si Laelia Ciceroni Naeviano sermone uti videbatur ut idem de Cornelia existimemus cogimur.

[79]) Gerlach: Oder will man es unerklärlich finden, daß die gebildetste Frau Roms, welche beständig einen Kreis gebildeter Männer aus Hellas um sich versammelt hatte, nicht so altertümlich schrieb, wie des Crassus Schwiegermutter sprach. — Mercklin p. 39: quae et multorum hominum consuetudine et Graecarum haud dubie litterarum notitia a vulgari mulierum eruditione desciverat. — Nipperdey p. 41: idque eo minus quod conjuge mature defuncto domum eius a multis viris et Graecis doctissimis frequentatam esse constat (Plut. C. Gr. 19).

[80]) Nipperdey p. 111: neque tamen equidem personarum Plautinarum plane eundem sermonem atque Corneliae fuisse existimaverim.

[81]) Nipperdey p. 111: ad Terenti comparationem rectius vocamur.

[82]) Buchner: ita eleganter *ἀρχαίζει*. — Gerlach: Die Sprache ist altertümlich und in einzelnen Ausdrücken sogar den Fragmenten des G. Gracchus nicht unähnlich . . . Man weise einen wesentlichen Unterschied nach zwischen der Sprache des Terentius und dem Stile in Cornelias Briefen. — Nipperdey p. 111: certa et firma argumenta*) neque prolata sunt ab eis, qui fragmenta Corneliae impuguarunt neque posse proferri existimo.

---

*) sc. sprachlicher Natur.

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

römer etwas heraus hören wollten, was sie von der urbanitas unterschied (Teuffel p. 283), und der in einzelnen Wörtern und Konstruktionen von dem Sprachgebrauch der mustergiltigen Prosaiker der Zeit abweicht." (Teuffel § 198 Anm. 6), bei Sallustius „der sich im einzelnen des Sprachgebrauches von dem in seiner Zeit Gewöhnlichen mit Bewußtsein entfernt und besonders aus der Weise des älteren Cato sich eine eigene Schreibart gebildet hat." (Teuffel § 206; id ibid. „Besonders in den historiae ist die altertümliche Färbung stark. Aber gerade diese altertümliche Zutat seiner Darstellung hat dem Sallustius namentlich in der Zeit des Fronto große Verehrung verschafft") und bei dem Ausländer Publilius Syrus.

inimicos ulcisci.

Die Verbindung von ulcisci mit dem Accusativus der Person, an der man Rache nimmt, ist älter als die Verbindung des genannten Verbum mit dem Accusativus der Person, für die man Rache nimmt. Erstere erscheint in der archaischen Litteratur an 27 Stellen: Plautus Amphitr. 1043; asin. 148; Bacchid 507b; 1187; Casin. 153 ff: 299; Epid. 267 ff; Menaechm. 126; 636; mostell. 4; Persa 725 f; 755 ff; Poenul. 1228; 1403 f; Pseudol. 1325; rudens 696 ff; trinum 618; Terentius Andria 624; eunuch. 762; 981 f; hecyr. 72; Phormio 962 f; 989; [adelph. 313;] Lucilius fr. ; auctor ad Herennium III 3. 4; IV 14. 20 c; letztere dagegen nur an sechs:

Plautus Menaechm. 471 f: non hercle ego is sum, qui sum, ni hanc iniuriam meque ultus pulcre fuero. Ennius Eumenides fr. 2: nisi patrem materno sanguine exanclando ulciscerer. — Paccuvius Dulorestes fr. 18: utinam nunc matrescam ingenio, ut meum patrem ulcisci queam. — Accius epigoni fr. 6: qui nisi genitorem ulso nullum meis dat finem miseriis. — auctor ad Herennium I 10. 17 m: me ulcisci patrem negant oportuisse. — auctor ad Herennium I 16. 26 c: cum dicat Orestes se patris ulciscendi matrem occidisse, rectumne fuerit sine iudicio a filio Clytaemnestram occidi.

Dabei ist zu beachten, daß an der Plautusstelle der Accusativus der Person, für welche man Rache nimmt, neben dem auch sonst bei den archaischen Autoren — Plautus mostell. 1179; Penul 1280 f; trinum. 1173; Terentius Phormio 188 — vorkommenden Accusativus der Sache, für die man Rache nimmt, steht und an den andern Stellen diebesagte Verbindung auf den Accusativus patrem und den synonymen Accusativus genitorem beschränkt erscheint. Dazu kommt, daß die angeführten Stellen alle Dichterstellen sind, bez. (nämlich die Auctorstellen) offenbar auf solche zurückgehen, also keine einzige Prosastelle nachweisbar ist.

(Schluß folgt.)

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

römer etw
unterschied
Konstruktio
saiker der Z
„der sich im
Gewöhnlich
Weise des
(Teuffel § 2
tümliche Fä
seiner Darf
des Fronto
Publilius S

Die A
son, an de
des genannt
die man R
ratur an 27
507b; 1187
636; mostell
Pseudol. 13
624; eunuc
[adelph. 31
IV 14. 20 c

Plautus
sum, ni han
ides fr. 2: 1
— Paccuviu
genio, ut m
qui nisi ge
auctor ad
oportuisse. —
Orestes se
sine iudicio

Dabei
satiuus der A
auch sonst be
Penul 1280
kommenden A
steht und an
Accusatiuus
beschränkt er
alle Dichterst
auf solche zur

der urbanitas
Wörtern und
rgiltigen Pro-
bei Sallustius
in seiner Zeit
nders aus der
gebildet hat."
ist die alter-
ümliche Zutat
in der Zeit
em Ausländer

iuus der Per-
Verbindung
Person, für
haischen Litte-
148; Bacchid
naechm. 126;
228; 1403 f;
entius Andria
962 f; 989;
ium III 3. 4;

is sum, qui
nnius Eumen-
do ulciscerer.
natrescam in-
epigoni fr. 6:
miseriis. —
atrem negant
cum dicat
ctumne fuerit

lle der Accu-
, neben dem
ostell. 1179;
188 — vor-
ache nimmt,
ung auf den
s genitorem
rten Stellen
len) offenbar
hweisbar ist.

TIFFEN® Gray Scale
© The Tiffen Company, 2007
Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf

Universitäts- und
Landesbibliothek Düsseldorf